

MAJA BORIČIĆ

**T**ri advokata za prethodne dvije godine zaradila su preko 100.000 eura, samo na odbranama po službenoj dužnosti u kojima ih je angažovao podgorički Viši sud. Sa druge strane, najveći broj branilaca sa spiska Advokatske komore u tom periodu nijednom nije biran po službenoj dužnosti.

To se vidi i iz istraživanja: Odbrana po službenoj dužnosti - domino efekat zaobilazanja zakonske procedure, koju je uradio Centar za monitoring i istraživanje (CEMI).

Prema saznanjima Centra za istraživačko novinarstvo (CIN-CG), u 2015. i 2016. godini advokat **Zdravko Begović** izabran je u podgoričkom Višem sudu osam puta za branioca po službenoj dužnosti, od čega je zaradio nešto više od 41.000 eura.

Advokat **Hamid Ganjola** biran je šest puta i od toga je zaradio skoro 34.000 eura.

U istom sudu advokat **Branko Anđelić** postavljen je tri puta i zaradio preko 26.000 eura.

Iz istraživanja CEMI-ja može se zaključiti i da je u 2015. najviše novca od odbrane po službenoj dužnosti uzeo advokat iz Bijelog Polja **Fikret Kurgaš** - gotovo 24.000 eura, dok je u 2016. godini najplaćeniji bio **Zdravko Begović** sa skoro 36.500 eura.

Portparolka Višeg suda **Aida Muzurović** za CIN-CG navela je da je ranijim Za-

**Najveći broj branilaca sa spiska Komore, u 2015. i 2016. nije biran po službenoj dužnosti...**

konikom o krivičnom postupku, koji se primjenjivao do 26. jula 2015. godine, bila predviđena mogućnost da okrivljeni u slučajevima obavezne odbrane sam izabere sa spiska Advokatske komore branioca koji će ga zastupati u postupku.

Dodala je, međutim, da je aktuelnim ZKP-om propisano je da u slučajevima oba-

# Odbrana po službenoj dužnosti - zaobilazanje zakonske procedure

## Odabrani pune džepove, ostali čekaju da sudije i tužioc rade po zakonu



vezne odbrane predsjednik suda okrivljenom postavlja branioca po službenoj dužnosti, po redosljedu sa spiska Advokatske komore.

Tvrđi da u tim slučajevima predsjednik suda strogo poštuje redosljed advokata prema spisku koji sudu dostavlja Advokatska komora.

"Dakle, imajući u vidu da je ranijim zakonskim određenjem bila predviđena mogućnost da okrivljeni sami izaberu branioca po službenoj dužnosti, nije

začuđujuća činjenica da su neki advokati više puta postavljeni za branioca po službenoj dužnosti. Takva situacija nastala je kao rezultat zakonskog određenja, a ne rezultat samovolje predsjednika suda. Novo zakonsko određenje eliminiše mogućnost da jedan advokat više puta bude postavljen za branioca po službenoj dužnosti, prije nego se postave ostali advokati prema redosljedu", zaključila je ona.

Prema podacima iz istraživanja, međutim, ova tri branioca su najviše novca uzeli upravo u 2016. godini, kada je na snazi bio novi ZKP.

Takođe, u izvještaju CEMI-ja piše da je Viši sud u Podgorici za te dvije godine dao nešto malo manje od pola miliona eura za službene odbrane, od čega je znači petina tog novca data Begoviću, Ganjoli i Anđeliću.

**Zakinuto preko**

**82 odsto advokata**

Autor izvještaja i direktor nevladine organizacije CEMI Zlatko Vujović, u istraživanju navodi da od 781 advokata spiska Advokatske komore, njih 743 (95,1%) ni jednom u 2015. i 2016. nijesu postavljeni kao branioci po službenoj dužnosti u predmetima Specijalnog tužilaštva i Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju.

Takođe, viši sudovi u te dvije godine, nijesu nijednom postavili njih 673

(82,2%) za odbrane po službenoj dužnosti.

Njih 661 (84,6%) nije postavljeno u tom periodu ni pred osnovnim tužilaštvima, sa izuzetkom tužilaštva u Baru, koje nije dostavilo podatke.

Ni u osnovnim sudovima, sa izuzetkom suda u Podgorici i Cetinju, koji nijesu dostavili podatke, nijednom nije postavljen 571 (73%) advokat.

Jedino su osnovni sudovi u Beranama i Bijelom Polju

U dokumentu CEMI-ja date su i preporuke među kojima je uspostavljanje javne evidencije o postavljanju advokata, koja bi učinila vidljivim podatke u vezi sa cjelokupnom procedurom, uključujući podatke o telefonskom pozivanju branilaca, tačnom vremenu pozivanja, broju

**Neophodna javna evidencija o telefonskom pozivanju branilaca**

upućenih poziva, kao i razlozima odbijanja. "Na ovaj način izvršila bi se kontrola poštovanja redosljeda sa liste Advokatske komore. Kontrola rada sudova

i tužilaštava bi mogla da se vrši preko Ministarstva pravde", predlažu u dokumentu. Dodaje se da bi trebalo razmotriti i mogućnost uspostavljanja posebne liste na

kojoj bi se nalazili samo advokati koji žele da se bave službenom odbranom, posebno imajući u vidu da postoje advokati koji se bave isključivo građanskim pravom. "Sudovi i državna tužilaštva treba da prate rad branilaca i da ukazuju na propuste u

njihovom radu i da, ukoliko je potrebno, iniciraju razrješenje postavljenog branioca koji neuredno vrši dužnost, što je jedna od mogućnosti predviđenih ZKP-om. Tako bi se uticalo na kvalitet ove vrste odbrane", zaključuje se u istraživanju.

**O**končano je juče suđenje **Dragoju Baošiću** optuženom da je septembra 2014. ubio **Jovana Kosača** u Igalu, a sutkinja **Vesna Moštrokol** najavila je da će 29. juna izreći presudu.

Tužiteljka **Lepa Medenica** konstatovala je da Baošić nije ostavio ni najmanju šansu Kosaču da preživi i tražila je od suda da ga oglasi krivim i osudi.

Sa druge strane, advokati odbrane zahtijevali su oslobađajuću presudu, ističući da je do ubistva došlo usljed nužne odbrane.

"Ne stoje navodi da je Baošić pucao iz straha, jer

oštećeni nije bio naoružan. Takva odbrana je nelogična i iz razloga što je Kosać, nakon što je zadobio prvu povredu, više nije mogao nikoga da udara, ali je Baošić i nakon toga nastavio da puca, što potvrđuje njegovu namjeru da mu ne ostavi ni šansu da preživi", navela je Medenica.

Ona se pozvala na nalaz vještaka balističara - da je u Kosaća ispaljeno četiri hita iz neposredne blizine i rekla da to govori da je Baošić postupao sa umišljajem.

Punomoćnik oštećene porodice, advokat **Ljubiša Novaković** i otac stradalog, **Drago Kosać** ocijenili su da Baošić zaslužuje

ZAVRŠENO SUĐENJE DRAGOJU BAOŠIĆU ZA UBISTVO

## Nije pucao iz straha, jer Kosać nije bio naoružan



DRAGOJE BAOŠIĆ

*Baošić je juče, na kraju suđenja, kazao da se kaje: "Žao mi je zbog svega što se dogodilo i situacije koju sam zatekao s vrata. To sam uradio da bih spasio svoj i život svojih drugova", rekao je on u podgoričkom Višem sudu.*

maksimalnu zatvorsku kaznu.

"Ubio ga je na način što se pojavio na vratima diskoteke sa već uperenim repetiranim pištoljem, prišao mu i u njega ispalio više projektila iz za to već pripremljenog pištolja, pa čak i dok je Kosać ležao na podu. Nijednim izvedenim dokazom ne može se dovesti u pitanje psihičko stanje optuženog. Kada je u pitanju psihijatrijsko vještačenje, dolazi u obzir samo jedna analizirana varijanta, s obzirom na to da optuženog Baošića niko fizički nije ugrožavao, niko nije napadao, a sa Jovanom Kosaćem nikad ništa nije imao, nijesu se ni poznavali", kazao je No-